**Stanovisko k argumentom, ktoré zazneli v rozprave v NR SR k novele zákona o ochrane prírody a krajiny dňa 4. 11. 2024 a týkali sa vylúčenia mimovládnych organizácii z účastníctva v správnych konaniach.**

Protiargumentácia svojim obsahom úplne obchádza podstatu odôvodnenia rozhodnutia rozsudku C-243/15, jeho body 66 až 70. V ňom sa Súdny dvor Európskej únie jednoznačne vyjadril **k efektívnosti účasti zainteresovanej verejnosti v správnych konaniach, týkajúcich sa ochrany prírody v postavení zúčastnenej osoby a v postavení účastníka konania.** Do pozornosti osobitne dávame tú časť odôvodnenia predmetného rozhodnutia, v ktorej SDEÚ poukazuje na to, že v prípade nemožnosti účasti organizácie na ochranu životného prostredia na správnom konaní v postavení účastníka konania **nemožno vylúčiť**, že nebudú zohľadnené tvrdenia zamerané na ochranu životného prostredia v dôsledku čoho **by nebol dosiahnutý základný cieľ konania uvedeného v čl. 6 ods. 3 Smernice o biotopoch, teda zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia.**

     Uvedený názor formuloval SDEÚ v situácii kedy bolo nesporné, že v týchto konaniach podáva svoje vyjadrenie aj ŠOP SR, napriek tomu pre zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia v súlade so Smernicou o biotopoch považoval SDEÚ za reálne nebezpečenstvo, že v prípade neúčasti organizácií na ochranu životného prostredia v správnom konaní v postavení účastníka konania nebudú tvrdenia zamerané na ochranu životného prostredia zohľadnené.

     SDEÚ zároveň výslovne konštatoval, že **postavenie účastníka konania umožňuje mimovládnym organizáciám účinne sa podieľať na rozhodovacom procese.** Protiargumentácia smeruje k reálnemu vyprázdneniu zmyslu účasti zainteresovanej verejnosti na rozhodovacích procesoch v oblasti životného prostredia, keď považuje za dostatočný nástroj tejto účasti podanie správnej žaloby po právoplatnosti konania pred správnymi orgánmi. Je ťažko porozumieť tomu, že za účinný spôsob účasti zainteresovanej verejnosti na rozhodovacích procesoch v oblasti životného prostredia považuje pán poslanec možnosť podania správnej žaloby, ktorú môže zainteresovaná verejnosť, ktorej zákon priznáva právo na účasť v konaní (či už v postavení zúčastnenej osoby, alebo účastníka konania) proti rozhodnutiu, ktorým bol porušený verejný záujem v oblasti ochrany prírody. Je potrebné predovšetkým zdôrazniť, že **samotné podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, teda rozhodnutie správneho orgánu možno realizovať, teda vykonávať povolené činnosti a realizovať činnosti, na ktoré bol udelený súhlas orgánu ochrany prírody.**

     Takýto odkladný účinok môže súd priznať správnej žalobe na návrh žalobcu a až po vyjadrení žalovaného. Znamená to, že od podania správnej žaloby uplynie aj niekoľko týždňov kým súd môže vydať uznesenie, ktorým rozhodne o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Ak by správny súd rozhodol bez vyjadrenia žalovaného, takéto rozhodnutie by bolo nezákonné. Ďalej je potrebné pripomenúť, že zatiaľ čo odvolanie podané v správnom konaní účastníkom konania musí odvolací orgán prejednať, Správny súdny poriadok výslovne ustanovuje (§ 185), že správny súd môže priznať odkladný účinok správnej žalobe. Proti rozhodnutiu správneho súdu o nepriznaní odkladného účinku správnej žalobe, nie je prípustná kasačná sťažnosť, ak by aj bola vzhľadom na lehoty na jej podanie a na druhej strane neexistenciu žiadnej lehoty na rozhodnutie kasačného súdu, nebola by takáto kasačná sťažnosť účinným prostriedkom nápravy.

     Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že pokiaľ sa poukazuje na skutočnosť, že bezprostredne po nadobudnutí právoplatnosti správneho rozhodnutia sa nezačnú *“hneď rúbať stromy”,* pretože na takého rozhodnutie totiž nadväzuje napríklad stavebné konanie a povolenie výrubu sa stane právoplatným až keď prebehne aj nadväzujúce konanie, zužuje sa predmet konania o povolení výnimky, či uvedení súhlasu podľa ZOPK na veľmi úzku skupinu rozhodnutí o povolení výrubu v súvislosti so zriadením stavby, ktorá vyžaduje výrub stromov. Je potrebné uviesť, že rozhodnutia o vydaní súhlasu na určitú činnosť, či povolenie výnimiek sú v zásadnej väčšine vydávané, ako samostatné rozhodnutia bez toho, aby na takého rozhodnutie nadväzovalo akékoľvek ďalšie konanie. Takýmito sú rozhodnutia o povolení výnimiek na usmrtenie chránených živočíchov, o aplikácií chemických látok, o výstavbe lesných ciest a zvážnic, výrub bylín a stromov a pod. V takomto rozhodnutí je naopak veľmi často uvedená lehota na realizáciu povolenej činnosti, či činnosti, na ktorú bol udelený súhlas. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia je ten komu z neho vyplýva oprávnenie vykonať určitú činnosť oprávnený ju vykonávať a zároveň je viazaný lehotou v takomto rozhodnutí uvedenou, takže nemá dôvod čakať niekoľko mesiacov s výkonom tejto činnosti kým prípadne správny súd rozhodne o odkladnom účinku správnej žaloby, alebo dokonca niekoľko rokov, ak odkladný účinok nie je priznaný. Výsledkom takejto *“efektívnej”* účasti verejnosti na konaniach, týkajúcich sa ochrany životného prostredia, môže tak byť po niekoľkých rokoch konštatovanie správneho súdu o tom, že napadnutým rozhodnutím bol porušený verejný záujem v oblasti ochrany prírody. **Takéto rozhodnutie však nie je spôsobilé spätne eliminovať škody spôsobené vykonaním povolenej činnosti.**

     **Keďže zmyslom účasti mimovládnych organizácií na rozhodovacích procesoch v oblasti životného prostredia je zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia, nemôže byť takýto výsledok účasti považovaný za napĺňajúci zmysel tejto účasti, pretože neprispieva k vysokej úrovni ochrany životného prostredia.**

     Je zároveň potrebné zdôrazniť, že zúčastnená osoba **nemá právo, na rozdiel od účastníka konania, na to, aby jeho podania, návrhy a vyjadrenia boli podkladmi rozhodnutia**, pretože Správny poriadok v § 32 výslovne vymenúva, ako podania, návrhy a vyjadrenia, ktoré sú podkladmi rozhodnutia, podania **účastníkov konania**.

     **Ani len v odôvodnení rozhodnutia sa správny orgán nemusí vysporiadať s návrhmi a námietkami zúčastnenej osoby, ani s jej vyjadreniami a námietkami, pretože takúto povinnosť má len vo vzťahu k účastníkom konania.** Rozhodnutie správneho orgánu sa doručuje len účastníkom konania. Len účastník konania má právo podať proti rozhodnutiu odvolanie. Je teda zrejmé, že bagatelizácia rozdielov medzi postavením zúčastnenej osoby a postavením účastníka konania opomína zásadný rozdiel medzi možnosťou vplývať na priebeh konania a rozhodnutie z postavenia zúčastnenej osoby a z postavenia účastníka konania. Postavenie zúčastnenej osoby, tak celkom zjavne nezabezpečuje efektívnu účasť zainteresovanej verejnosti na rozhodovacom procese v otázkach životného prostredia.

     Je potrebné zároveň pripomenúť, že sa celkom zjavne odkláňa pozornosť od skutočnosti, že účasť zainteresovanej verejnosti v konaniach vzťahujúcich sa k otázkam životného prostredia sa neobmedzuje na právo napadnúť rozhodnutie správneho orgánu na súde v súlade s čl. 9, ods. 3 Aarhuského dohovoru. Účasť verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach je **právom, ktoré vyplýva aj z čl. 6, ods. 1 Aarhuského dohovoru**, práve uvedená skutočnosť bola predmetom konania v ktorom bol vydaný rozsudok C-243/15, ktorý spojil práve čl. 6 Aarhuského dohovoru s čl. 6, ods. 3 Smernice o biotopoch. Už vopred je potrebné odmietnuť prípadnú proti argumentáciu o tom, že čl. 6, ods. 1 Aarhuského dohovoru sa vzťahuje na činnosti uvedené v Prílohe I. tohto dohovoru, a že jeho realizácia je zabezpečená Zákonom č. 24/2006, ako na to však poukázal SDEÚ v rozsudku C-243/15, čl. 6, ods. 1, písm. b) Aarhuského dohovoru je nevyhnutné aplikovať s čl. 6, ods. 3 Smernice o biotopoch. Tieto články zabezpečujú účinnú účasť zainteresovanej verejnosti na rozhodovacom procese a výsledky účasti verejnosti musia byť náležite zohľadnené. **Účasť verejnosti musí byť včasná a musí sa uskutočniť efektívne.**

     V kontexte s vyššie uvedeným je nesporné, že v Slovenskom právnom poriadku takúto efektívnu účasť zabezpečuje len postavenie účastníka konania v správnom konaní z ktorého vyplýva povinnosť správnych orgánov zohľadniť výsledky tejto účasti a to či už v prvostupňovom konaní, alebo tým, že prejedná odvolanie a vysporiada sa s argumentmi v ňom uvedenými.

     Argumentácia tým, že existujú občianske združenia, ktoré zneužívajú svoje postavenie zainteresovanej verejnosti neobstojí, pretože správne orgány by mali byť dostatočne personálne vybavené na to, aby efektívnym spôsobom vedenia konania na takéto údajné praktiky zúžili priestor. Prípadná odborná indispozícia osôb konajúcich v mene správnych orgánov je zámienkou, ale nie relevantným dôvodom na také obmedzenie účasti zainteresovanej verejnosti na konaniach vzťahujúcich sa k ochrane životného prostredia**, ktorý je v priamom rozpore s právne záväzným názorom SDEÚ vzťahujúcim sa k efektívnej účasti zainteresovanej verejnosti na rozhodovacom procese v otázkach životného prostredia a je priamou elimináciou tejto účinnej účasti.**