

MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY
812 35 BRATISLAVA, NÁMESTIE LUDOVÍTA ŠTÚRA 1
Odbor výkonu štátnej správy

Bratislava 16.7.2012
Číslo: 5633/2012-2.2

Rozhodnutie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor výkonu štátnej správy (ďalej len „ministerstvo“) ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 65 ods. 1 písm. h) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na základe žiadosti Slovenského poľovníckeho zväzu, Poľovníckeho združenia Chochuľa Hrochoť zo dňa 3.5.2012, v súlade s § 40 ods. 2 a ods. 3 a § 82 ods. 11 zákona a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

z a m i e t a ž i a d o s ť

Slovenského poľovníckeho zväzu, Poľovníckeho združenia Chochuľa (ďalej len „žiadateľ“) vo veci povolenia výnimky zo zákazu ustanoveného § 35 ods. 1 písm. a) zákona na usmrtenie chráneného živočícha - medveďa hnedého v roku 2012 na území poľovného revíru Chochuľa Hrochoť z dôvodu, že nie sú splnené podmienky na jej povolenie podľa § 40 ods. 3 zákona.

O d ô v o d n e n i e

Listom doručeným dňa 3.5.2012 sa obrátil žiadateľ na ministerstvo so žiadosťou o povolenie výnimky zo zákazov ustanovených zákonom, spočívajúcej v umožnení usmrtiť jedného jedinca chráneného druhu živočícha - medveďa hnedého v roku 2012. Žiadateľ žiadosť odôvodňoval premnožením medveďov a narastajúcimi škodami na poľnohospodárskych kultúrach.

Nakoľko podanie neobsahovalo všetky predpísané náležitosti, ministerstvo listom č. 5633/2012-2.2 zo dňa 3.5.2012 vyzvalo žiadateľa, aby doplnil žiadosť. Žiadateľ podanie doplnil listom dňa 16.5.2012, ktorým dokladoval škodu spôsobenú na poľnohospodárskych plodinách v r. 2011 v vo výške 4710,- EUR.

Ministerstvo podľa § 82 ods. 7 zákona zverejnilo na svojej internetovej stránke informáciu o začatí predmetného konania. Lesoochranárske zoskupenie VLK (ďalej len „LZ VLK“) a prihlásilo do konania listom dňa 4.5.2012.

Ministerstvo si k žiadosti žiadateľa vyžiadalo stanovisko Štátnej ochrany prírody SR (ďalej len „ŠOP SR“). ŠOP SR (list č. ŠOPSR/1910/2012 zo dňa 29.5.2012, doručený na ministerstvo 8.6.2012) posúdila predloženú žiadosť a neodporučila povoliť usmrtenie medveďa hnedého

v predmetnom poľovnom revíri. ŠOP SR žiadosť žiadateľa považuje za neopodstatnenú, nespĺňajúcu podmienky uvedené v § 40 ods. 3 písm. b) a c) zákona.

Listom zo dňa 11.6.2012 ministerstvo v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámilo účastníkov konania, že v predmetnom konaní bolo ukončené zisťovanie stavu veci a obstarávanie podkladov a poučilo ich, že ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Ministerstvo určilo lehotu a miesto, kde sa bolo možné s podkladmi oboznámiť.

Žiadateľ sa k predloženým podkladom v stanovenej lehote nevyjadril.

LZ VLK listom zo dňa 19.6.2012, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 21.6.2012, spochybnilo postup ministerstva a uviedlo, že z listu, ktorý im bol doručený dňa 18.6.2012 nevyplýva ani aké podklady boli zhromaždené.

Ministerstvo sa nestotožňuje s vyjadrením LZ VLK. K tomu máme nasledovné stanovisko.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že správny orgán nemá povinnosť účastníka konania oboznámiť s podkladmi rozhodnutia ako nesprávne uvádza LZ VLK, ale má povinnosť dať mu možnosť na uplatnenie jeho zákonného práva.

V predmetnom konaní sa LZ VLK stalo účastníkom konania, na základe čoho malo informáciu o začatí správneho konania. Od tohto momentu malo LZ VLK už postavenie účastníka správneho konania so všetkými právami, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov, teda zo zákona, ako aj zo všeobecného predpisu, ktorým je správny poriadok, vrátane práva účastníka konania navrhovať dôkazy v správnom konaní a predovšetkým pred vydaním rozhodnutia právo vyjadriť sa k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Neposkytnutie podkladov obstaraných v rámci správneho konania vo forme vyhotovenia a zaslania ich kópie nemôže v žiadnom prípade LZ VLK znemožniť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keďže takáto povinnosť zo znenia § 33 ods. 2 správneho poriadku explicitne pre správne orgány nevyplýva. LZ VLK právo nahliadnuť do spisu nebolo upreté, čoho dôkazom je list ministerstva s názvom "Oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie a k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia" zo dňa 11.6.2012, kde mu bola poskytnutá informácia, kde a kedy je možné do príslušných spisov nahliadnuť.

Ministerstvo ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny preskúmalo dôvody žiadosti o usmrtenie medveďa hnedého v poľovnom revíri Chochuľa Hrochoť a na základe vyhodnotenia získaných podkladov pre rozhodnutie vo veci vrátane stanoviska Štátnej ochrany prírody SR zamietlo žiadosť žiadateľa.

Ministerstvo pri svojej správnej úvahe vychádzalo aj z rozsudkov Krajského súdu v Bratislave (žaloby LZ VLK proti rozhodnutiam ministerstva povoľujúcich lov medveďov v r. 2007), najmä z odôvodnenia, prečo Krajský súd v Bratislave zrušil rozhodnutia ministra životného prostredia a prvostupňové rozhodnutia ministerstva v skutkovo zhodných prípadoch ako je prípad žiadosti žiadateľa (napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2 S 232/07-126, 2 S 233/07-81, 2 S 223/07-52). Ministerstvo v týchto súdnych sporoch nebolo úspešné z dôvodu

- a) nedostatku formálno-právnej náležitosti rozhodnutia ohľadne vymedzenia škody – súd uviedol, že pokiaľ je dôvodom pre povolenie výnimky prevencia vzniku závažných škôd, musí byť podľa názoru súdu doložené, že v uplynulom období nejaké škody spôsobené medveďom vznikli, pretože inak možno potencionálnu hrozbu závažných škôd len ťažko odôvodniť. Pokiaľ niet žiadneho hodnoverného údajov o škode spôsobenej medveďom, prípadne ak je výška škôd zanedbateľná a zároveň tu nie sú iné okolnosti, z ktorých by bolo možné odvodiť hrozbu vzniku závažných škôd, nemožno tu podľa názoru súdu aplikovať ako dôvod pre povolenie výnimky ustanovenie § 40 ods. 3 písm. b) zákona,
- b) nedostatočného odôvodnenia napadnutých rozhodnutí – súd vo svojom odôvodnení rozsudku uviedol, že ak má byť dôvodom na povolenie výnimky ochrana zdravia a bezpečnosť obyvateľov, mala by byť v spise dokladovaná určitá forma monitoringu pohybu najmä synantropných medveďov v blízkosti ľudských sídiel a zdokumentovať aj prípady agresívneho

správania medved'ov, aby bolo možné z takýchto konkrétnych okolností vyvodit' obavu o zdravie a bezpečnosť obyvateľ'ov.

Žiadateľ v priebehu celého konania nepredložil dôkazy preukazujúce niektoré z uvedených skutočností, a tak v konaní nebolo preukázané naplnenie zákonných dôvodov v zmysle § 40 ods. 3 písm. b) a c) zákona, na základe ktorých môže ministerstvo povoliť žiadateľovi výnimku z podmienok ochrany chránených živočíchov podľa § 35 ods. 1 zákona.

Na základe uvedeného rozhodlo ministerstvo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V prípade, že sa v revíri vyskytnú škody spôsobené medveďmi alebo dôjde ku koncentrácii medved'ov s atypickým správaním sa, je možné po dokladovaní, v súlade s § 40 ods. 2 zákona požiadať v priebehu celého roka o usmrtenie takéhoto medveďa pri čine (ochranný odstrel).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podľa § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov podať rozklad do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedok.



Mgr. Lenka Jamborová
poverená riadením odboru
výkonu štátnej správy

Rozhodnutie dostane:

1. Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie Chochuľa, Ján Fáb, Nám. A.Sládkoviča 340/15, 976 37 Hrochoť
2. Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčák 27

Po nadobudnutí právoplatnosti na vedomie:

1. Krajský úrad životného prostredia, Nám. L.Štúra 1, 974 01 Banská Bystrica
2. ŠOP SR – Správa CHKO Poľana, J.M.Hurbana 20, 960 01 Zvolen
3. ŠOP SR, Tajovského 28/B, 974 01 Banská Bystrica
4. SIŽP - inšpektorát ŽP, odbor IOPaK, Jegorovova 29 B, 974 01 Banská Bystrica